



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-484/2013-512

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LEUTAR d.o.o. u stečaju Split, Doverska 15, OIB: 47805232684, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Sunara, Split, A.B. Šimića 20, 27. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog ovršenice Kate Mačković, Osijek, Martina Divalta 111, OIB: 39692904086, za odgodu ovrhe određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-484/2013-487 od 2. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-484/2013-487 od 2. lipnja 2020. naređeno je Kati Mačković da bez odgode preda kupcu Zdenku Kukučki nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, Z.U. 20201, K.O. Osijek, sagrađenu na k.č.br. 6959, stambena zgrada i dvorište Martina Divalta 111, i to 8. ETAŽA, 153/10000, stan 8/I na I katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave i dnevnog boravka ukupne korisne površine 28,91 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: balkona površine 4,43 m<sup>2</sup> dosuđena je kupcu Zdenku Kukučki, OIB: 38198465627, Pridvorje, Gospodarske sloge 34 (točka I. izreke).

Istim rješenjem je na temelju pravomoćnog rješenja ovog suda poslovni broj St-484/2013-374 od 9. siječnja 2020. i zaključka poslovni broj St-484/2013-403 od 27. siječnja 2020. određena ovrha ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom predmetne nekretnine kupcu, tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s opisane nekretnine, preda nekretninu u slobodan i nesmetan posjed kupcu, odnosno ovrhovoditelju (točka II. izreke). Također, radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, sa zateznim kamatama koje na ovaj iznos teku od 3. lipnja 2020. pa do isplate, određena je ovrha na svim pokretninama koje treba ukloniti sa predmetne nekretnine zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem ovrhovoditelju te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja (točka III. izreke). Provedba ove ovrhe povjerena je Općinskom sudu u Osijeku (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja ovršenica je 15. lipnja 2020. podnijela žalbu i prijedlog za odgodu ovrhe. U prijedlogu za odgodu ovrhe traži da se ovrha odgodi do pravomoćnosti

presude Općinskog suda u Osijeku u predmetu P-262/2020, odnosno do pravomoćnosti presude kojom se odlučuje o utvrđenju prava vlasništva nad predmetnom nekretninom. Kao razloge za odgodu ovrhe navodi da je na snazi Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti te da postoji vjerojatnost da bi ovršenica trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, kao i da je ispunjen razlog za odgodu ovrhe iz članka 65. stavka 1. točke 9. Ovršnog zakona jer je Vlada Republike Hrvatske proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanja građana, a da ovršenica ima prebivalište na području za koje je proglašena katastrofa. Također, navodi da je ovršenica izjavila pravni lijek protiv odluke na temelju koje je određena ovrha, odnosno da je podnijela tužbu radi stavljanja izvan snage odluke na temelju koje je nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu ovršenice prodana pa da je i iz tog razloga ispunjen kriterij za odgodu ovrhe.

Dopisom od 19. lipnja 2020. predmetna žalba i prijedlog za odgodu ovrhe dostavljeni su ovrhovoditelju na očitovanje. Podneskom od 29. lipnja 2020. ovrhovoditelj se očitovao na način da se usprotivio navodima ovršenice kao neosnovanima u cijelosti, s prijedlogom da sud odbije njezinu žalbu i prijedlog za odgodu ovrhe. Ovrhovoditelj u bitnome, ističe da je prijedlog za ovrhu podnesen 25. veljače 2020., dakle prije stupanja na snagu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima pa da se stoga na ovaj postupak ne bi trebao primjenjivati navedeni zakon. Ujedno, navodi da ovršenica nije vlasnica nekretnine niti je to ikada bila pa da je njezino pozivanje na članke 75. i 80. Ovršnog zakona neutemeljeno, tim više što se u ovom slučaju ne radi o provedbi ovrhe na nekretnini, već o provedbi ovrhe iseljenja i ispražnjenja nekretnine i predaje iste u posjed ovrhovoditelju kao zakonitom vlasniku, kao i da ni sa čim ne dokazuje ispunjenost drugih uvjeta i pretpostavki koji se zahtijevaju kako bi se ovrha mogla odgoditi.

Prijedlog ovršenice Kate Mačković za odgodu ovrhe nije osnovan.

Sukladno članku 65. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. – u daljnjem tekstu: OZ), na prijedlog ovršenika sud može, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje te ako postoje zakonski razlozi za odgodu propisani odredbama članka 65. stavka 1. točke 1. do 10. OZ-a.

Okolnosti koje ovršenica navodi da je podnijela žalbu protiv rješenja o ovrsi, kao i da je podnijela tužbu radi stavljanja izvan snage odluke na temelju koje je predmetna nekretnina prodana, nisu same po sebi dovoljne da sud prihvati prijedlog te odgodi ovrhu u ovom postupku jer prema mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju ovršenica nije učinila vjerojatnim da je ostvaren prvi kumulativno postavljeni uvjet iz citiranog članka 65. OZ-a, odnosno nije učinila vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje.

Vrijedi istaknuti kako nastanak nenadoknadive štete ovršenica nije dužna dokazati, ali je dužan dostaviti dokaze kojima bi učinila vjerojatnim da bi provedbom ovrhe nenadoknadiva šteta nastala. Iako se ovršenica poziva na određene okolnosti (jedina nekretnina, mala mirovina, obveze uzdržavanja i slično) ona ni sa kakvom dokumentacijom ne dokazuje istinitost niti osnovanost tih navoda. Nije sporno kako je svaka provedba ovrhe u ovakvim situacijama uvijek u određenom smislu predstavlja štetu za osobe nad kojima se ta ovrha provodi, ali na takvu štetu zakonodavac nije mislio kada je propisao da se odgoda ovrhe

može dopustiti ako ovršenik učini vjerojatnim da bi njezinom provedbom trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

U odnosu pak na navode ovršenice da su ispunjeni uvjeti iz 65. stavka 1. točke 9. OZ-a, ističe se da Vlada Republike Hrvatske nije proglasila katastrofu u smislu ove točke niti je ovršenica uz prijedlog za odgodu ovrhe dostavila dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi da ima prebivalište na području za koje je proglašena katastrofa.

Nadalje, nije sporno da je člankom 3. stavkom 1. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20. – u daljnjem tekstu: Zakon o interventnim mjerama) propisano da se za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovoga Zakona zastaje s postupanjem u svim ovršnim postupcima, dok će se sukladno stavku 2. istog članka provoditi ovršni postupci radi namirenja tražbine zakonskog uzdržavanja djeteta, druge tražbine kada se ovrha provodi radi namirenja budućih obroka po dospijeću, tražbine po osnovi dospjele, a neisplaćene plaće, naknade plaće ili otpremnine i ako se radi o mjerama osiguranja iz kaznenog postupka.

Međutim, člankom 3. stavkom 3. Zakon o interventnim mjerama propisano je da se za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovoga Zakona mogu provoditi ovršni postupci i izvan slučajeva navedenih u stavku 2. ovoga članka ako sudac s obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja ocijeni da je navedene postupke nužno hitno provesti, unatoč posebnim okolnostima. Takvu će odluku sudac posebno obrazložiti.

Člankom 8. Zakon o interventnim mjerama određeno je da se trajanje posebnih okolnosti u smislu ovoga Zakona utvrđuje od dana stupanja na snagu ovoga Zakona do isteka roka od tri mjeseca nakon njegova stupanja na snagu, a ovaj zakon stupio je na snagu 1. svibnja 2020.

Sukladno citiranim odredbama te imajući na umu situaciju koja je nastala zbog epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, kao i razloge zbog kojih je Hrvatski Sabor donio Zakon o interventnim mjerama, ovaj sud smatra da razlog donošenja ovog zakona nije bio da se zastane s donošenjem svih odluka u ovršnim postupcima, odnosno smisao zakona nije da se u ovom razdoblju uopće ne donose rješenja o ovrsi niti da se ovrha automatski odgodi prema članku 65. OZ-a, već da se zbog posebnih okolnosti eventualno zastane s neposrednom provedbom ovrhe za vrijeme trajanja tih okolnosti i s obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja.

Budući da je ovaj sud odredio ovrhu donoseći rješenje u ovrsi, dok je provedba ovrhe povjerena Općinskom sudu u Osijeku, ovaj sud smatra da nije osnovan prijedlog za odgodu ovrhe na način kako to predlaže ovršenica sukladno članku 65. OZ-a, dok o eventualnom zastajanju s neposrednim provođenjem ovrhe može odlučivati Općinski sud u Osijeku, ovisno o konkretnim okolnostima koje budu na snazi kada se krene u provedbu ove ovrhe.

Pored navedenog, ističe se da je ova ovrha određena u okviru stečajnog postupka koji je pokrenut 25. studenog 2013., da je sukladno članku 7. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – u daljnjem tekstu: SZ/96), stečajni postupak hitan, da je ovrhovoditelj predmetnu nekretninu kupio na javnoj dražbi te da je prijedlog za ovrhu podnio 25. veljače 2020., da ovršenica nikada ranije tijekom ovog stečajnog postupka nije stavila izlučni zahtjev, nego tek 28. veljače 2020. i to nakon što je predmetna nekretnina pravomoćnim rješenjem od 9. siječnja

2020. dosuđena ovrhovoditelju kao kupcu, dok je zaključak o predaji donesen 27. siječnja 2020.

Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud zaključuje da nije osnovan prijedlog za odgodu ovrhe jer ovršenica nije dokazala da su se kumulativno ispunili uvjeti propisani citiranim člankom 65. OZ-a.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 27. srpnja 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu ovrhe.

DNA:

- stečajni upravitelj Ivan Sunara, Split, A.B. Šimića 20
- Zdenko Kukučka, po pun. Krešimir Rastija, odvjetnik u Osijeku, Kapucinska 23/I
- Kate Mačković, po pun. Saša Pufler, odvjetnica u Osijeku, Kralja Zvonimira 15
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17897-e71cd**

Kontrolni broj: **000a8-45722-2439d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.